

Итоги мониторинга и оценки результатов оптимизации проверок и эффективности контрольной деятельности ГКО

I. Вводное слово

В целях реализации Постановления правительства КР 15 апреля 2012 года № 195, министерство провел анализ сбора и обработки данных по проверкам субъектов предпринимательства со стороны ГКО, который был систематизирован и автоматизирован, и предоставлен в открытый доступ через www.proverka.kg.

Необходимо отметить, что несмотря на консультационную поддержку, предоставление технической поддержки для систематизации своих данных и их оптимизации ГКО не предоставляет своевременно информацию (отчет) по проверкам субъектов предпринимательства.

Важно отметить, что Министерство экономики с пониманием относится к тому, что ошибки, допущенные в системе, могли быть по причине неопытности и первых шагов реформирования. Однако, имеются и факты игнорирования поставленных сроков и задач. Это особо касается Госфиннадзора, ДЛО, Госгеологии, Антимонополия, Соцфонд

В связи с необходимостью реализации своих функций Министерство экономики КР для анализа будет использовать и публиковать в открытом доступе данные о проверках ГКО в том качестве, которые предоставлены на www.proverka.kg.

Такой подход позволит определить исполнение поставленных правительством задач со стороны руководителей и сотрудников ГКО, а также региональных управлений ГКО и Минэконом.

II. Общая характеристика контрольной деятельности ГКО за 2015 год.

За 2015 год было фактически проведено **27535** проверок со стороны 13 ГКО по всей стране. Из них 25690 - плановых, и 1845 – внеплановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Наибольшее количество плановых проверок - 60 % (12822) проведены Департаментом санитарного и эпидемиологического надзора (Саннадзор) и 13 % Государственной инспекцией по технической и экологической безопасности (Гостехинспекцией), 8 % -Социальным Фондом (СФ).¹

При этом, большинство жалоб на деятельность предпринимателей были по вопросам контроля Гостехинспекции – 42 % (709 внеплановых проверок) и Департамента Саннадзор -19 % (319 внеплановых проверок). 34 % (581) внеплановых проверок провел. СФ в большей степени по обращению предпринимателей, например, при ликвидации бизнеса.

Наибольшая доля жалоб Гостехинспекции касаются вопросов энергетической экологической безопасности, промышленной безопасности и горный надзор и по архитектурно-строительному надзору. При этом, количество плановых проверок архитектурно-строительного надзора составляют одинаковое количество.² Таким образом, в 2015 году Гостехинспекция, как и другие ГКО все еще не перешел на планирование проверок по результатам анализа ранее проведенных проверок.

Нарушения обязательных требований было выявлено у 10153 проверенных субъектов. При этом только 40 % из выявленных нарушений было обеспечено устранение.³

Так, инспекторы центрального аппарата Государственная служба регулирования и надзора за финансовым рынком при Правительстве Кыргызской Республики выявили 44 нарушений, из которых обеспечил устранение только для 11.

- ГАС - 27 из 52,
- СЭС КЖД 96 из 177, Таласский санэпиднадзор 136 из 216
- Департамент драгметаллов (южное территориальное управление) – 7 из 19
- ТЭК - 0 из 6

¹ Данные доступны на <http://proverka.kg/gko/reporting/20?year=2015&gko=4#tab1>

² Данные доступны на <http://proverka.kg/gko/reporting/1?year=2015&gko=2#tab1>

³ Данные доступны на <http://proverka.kg/profil-gko.html> , вкладка Статистические отчеты.

– СФ 1123 из 1372.

По результатам анализа представленных в системе наименований составов нарушений не ясно степень угрозы безопасности жизнедеятельности людей и окружающей среды.

Также, по анализу составов нарушений следует, что контрольно-надзорные функции в отношении одного и того же предмета дублируются различными органами государственной власти. Например, ветнадзор – Санэпидем - Гостехинспекция, Антимонопольный надзор - ТЭК, Гостехинспекция – Госгеология.

Большинство инспекторов предпочитают руководствоваться Кодексом об Административной ответственности КР, чем требованиями Технического Регламента⁴

III. Финансовые затраты на проверки

Для анализа финансовых затрат из бюджетов всех уровней ни один ГКО не смогли дать определенные данные. Как выяснилось, учет расходов на проверки не выделен отдельной статьей расходов (например, субсчетом к основным статьям затрат госоргана).

IV. Кадровый потенциал ГКО:

Из данных, полученных из www.proverka.kg наибольшее количество инспекторов приходится на г. Бишкек и г.Ош, Чуйское региональное управление.

На одного инспектора в Департаменте Ветофитонадзора, Санэпиднадзора, Гостехинспекции - может приходиться в среднем до 10 – 11 проверок в год.

Каждому ГКО выделяется средства на транспортные расходы и командировочные. Однако, большинство ГКО не могут определить точно сумму расходов на проверки, так как бухучет организаций включает в себя расходы в том числе и на другие поездки, не связанные с проверками.

V. Выводы

Вышеуказанные данные свидетельствуют о том, что ГКО:

–все ГКО не в полной мере ориентированы на предупреждение, выявление и пресечение нарушений, влекущих реальное причинение вреда,

–имеют в наличии ресурсы для повышения эффективности контрольно-надзорной деятельности, при этом,

–анализ, планирование и учет вероятности причинение вреда в результате деятельности субъекта и ее соотнесения с ресурсами ГКО на проверки не являются приоритетной задачей.

–аналитические управления ГКО не реализуют свои функции, отсутствует преювенция в организации и исполнении поставленных задач.

VI. Последующие задачи по оптимизации проверок

1. 3. Рекомендовать ГКО перейти к системе регистрации случаев причинения вреда, чтобы принимать качественные решения о сферах, в которых требуется усилить или, наоборот, минимизировать осуществление контрольно-надзорных функций;
2. Рекомендовать повысить квалификационные требования к специалистам аналитических отделов центральных аппаратов;
3. Рекомендовать ГКО начать вести постатейный учет основных расходов на проверки.

⁴ www.proverka.kg, ГКО, Отчеты, «Виды нарушений в разрезе статей нормативных правовых документов Кыргызской Республики и Кодекса Кыргызской Республики об административной ответственности»